

Дело о Ноевом ковчеге

Владимир Свиридов

В 1997 г. австралийский судья Рональд Сэквилл рассмотрел иск Яна Плаймера, декана факультета наук о Земле Мельбурнского университета, к Аллену Робертсу, который читал лекции о якобы найденных им вблизи Арарата останках Ноева ковчега. Выступления Робертса лежат в русле «научного креационизма» (хотя в преддверии процесса организации «научных креационистов» поспешили

Креационизм — это вера в сотворение всего сущего Богом (или богами). Пока он остается делом веры, креационизм находит способы примириться с научными представлениями. Например, папа Римский 22 октября 1996 года официально заявил, что эволюционная теория (дарвинизм) — нечто большее, чем одна из гипотез, поскольку имеет многочисленные независимые подтверждения. Прошло уже пять лет — католическая вера не рухнула.

«Научный креационизм» — это течение, примыкающее к христианскому фундаментализму, которое провозглашает своей целью *научное* доказательство *буквальной* справедливости библейской версии происхождения мира, жизни и человека. Поскольку это абсолютно несовместимо с эволюционной концепцией, лежащей в основе современного естествознания, то главной задачей «научных креационистов» является опровержение всего, что противоречит букве Писания — не только частных научных теорий, но и фактов. Так, они утверждают, что возраст Вселенной не превышает нескольких тысяч лет — и если радиометрия показывает миллиардолетний возраст геологических пород, а астрофизика говорит, что звезды существуют как минимум многие миллионы лет, значит, все эти науки представляют собой сплошную цепь ошибок!

отмежеваться от его деятельности, заявив, что Робертс выступал как частное лицо).

Ян Плаймер был и ранее известен своей активной антикреационистской позицией, занять которую, по его словам, его побудил опрос австралийских первокурсников, показавший, что каждый пятый из них придерживается креационистских взглядов. В своей книге «Ложь во имя господне»¹ он аргументировал, что «научный креационизм» — плохая религия, плохая наука и плохой бизнес. Само по себе это, конечно, не основание для судебного иска, но записи лекций Робертса продавались на коммерческой основе. Это дало возможность Плаймеру обвинить его по статье о введении потребителей в заблуждение. Собственные исследования Плаймером формации Акъяйла, которая расценивалась Робертсом как Ноев ковчег, показали, что она представляет собой ничем не примечательное складчатое образование возрастом 110–120 миллионов

лет. Никаких предметов искусственного происхождения Плаймер там не обнаружил. Кроме того, по его мнению, Робертс не должен был представляться слушателям «доктором», поскольку имел ученую степень не по геологии, а по богословию.

Подготовка судебного иска заняла пять лет и обошлась Плаймеру в 400 000 долларов, так что ему пришлось продать свой дом. Если человек готов лишиться дома, чтобы отстоять свои взгляды, это говорит о нешуточном накале страстей. Когда процесс открылся, в зале сиднейского федерального суда трудно было найти даже стоячее место.

В ходе слушаний судья Сэквилл проявил мудрость, умело отделив вопросы, подлежащие судебному разрешению, от содержательных противоречий между эволюционистами и креационистами.

Робертс был вынужден письменно признать, что его высказывания относительно экспертизы «находок» были неверными. В частности, он разъяснил, что, используя слова «мы обнаружили окаменевшие остатки», имел в виду не себя, а всех искателей Ковчега. Кроме того, судья охарактеризовал как ложные утверждения Робертса о том, что он выполнял *научные* исследования места находки «Ковчега», что он является первооткрывателем этого места и что правительство Турции рассматривает вопрос о придании Акъяйле статуса национального парка по его инициативе. «Если бы Акт о честной торговле был применим в данном случае, эти заявления Робертса образовывали бы состав обманных или вводящих в заблуждение действий» — сказал судья.

Однако Робертс сумел отмежеваться от деятельности ассоциации «Поиски ковчега», которая продавала записи его лекций. На этом основании судья счел, что Робертс действовал не как коммерсант, и оставил иск без удовлетворения. В вердикте также было указано, что Робертс имел формаль-

¹ Ian Plimer. *Telling Lies for God*. — Australia: Random House, 1994.

ное право именовать себя доктором — поскольку закон не накладывает на обладателя ученой степени обязанности уточнять, в какой области она получена².

Что касается существа спора между эволюционистами и креационистами, судья Сэквилл заявил, что «суды не должны пытаться исправлять каждое ложное или вводящее в заблуждение утверждение, высказанное в ходе публичных дебатов по общим проблемам. Некоторые вопросы более уместно решать за пределами зала суда».

Отдавая должное воистине соломонову искусству австралийского судьи, позволю все же себе высказать некоторое несогласие с его позицией.

На самом деле важно не столько существо отстаиваемых точек зрения, сколько применяемые при этом методы.

«Научные креационисты» пытаются для защиты своих взглядов эксплуатировать авторитет науки в современном мире³. Они тщательно воспроизводят в своей деятельности внешние признаки настоящей науки. Их организации, такие как калифорнийский Институт креационных исследований, стараются привлекать в свои ряды людей с учеными степенями и внешне соблюдать современные формы организации науки (страницы креационистских сочинений испещрены словами «институт», «исследования», «профессор» и т.п.). Тем не менее, их деятельность никоим образом наукой не является. Цель науки — выяснение истины, причем той, которая пока еще скрыта от нас. «Научным креационистам» истина уже известна, и сомнению или обсуждению не подлежит: все происходило так и точно так, как описано в Библии.

Именно тогда, когда нечто, наукой не являющееся и не причастное к тем безднам ума и души человеческих, которыми оплачены научные знания, присваивает себе статус науки и право говорить от ее имени, разгораются страсти. Но это не конфликт разума и веры, а конфликт хозяина и грабителя — а такой конфликт должен в конце концов завершаться судебным приговором.

² Полный текст вердикта см. на www.austlii.edu.au/au/cases/cth/federal_ct/1997/439.html

³ Вот типичное название креационистского сочинения: Моррис Г. Библейские основания современной науки. — СПб: Библия для всех, 1995. — 478 с.